

SP:

USPA Appingedam

In het aanvraagformulier voor het Urban Sportspark Appingedam wordt uitgegaan van totale projectkosten van € 7.227.000 en wordt een bijdrage van € 1,8 mio uit het programmabudget gevraagd. In het raadsvoorstel stelt het college echter voor om € 2,5 mio beschikbaar te stellen.

Vraag:

1. *Kan het college toelichten welk bedrag daadwerkelijk is aangevraagd en waarom in het raadsvoorstel wordt uitgegaan van een bijdrage die € 700.000 hoger ligt dan het bedrag in de aanvraag?*
2. *Indien de aanvraag na indiening is gewijzigd of aangevuld, kan het college de gewijzigde aanvraag en de onderbouwing voor de verhoging naar € 2,5 miljoen aan de raad beschikbaar stellen?*

Antwoord

In het onderhavige raadsvoorstel is als gevolg van een redactionele fout een bedrag van € 2,5 miljoen vermeld. Het juiste bedrag voor de aanvraag in het kader van Maatregel 14 bedraagt € 2,1 miljoen, waarvan € 1,8 miljoen voor de realisatie en € 300.000 voor de activatie. Deze bedragen zijn eerder opgenomen in het raadsvoorstel *Realisatie Campuspark* van februari 2026 en zijn als zodanig aangevraagd onder M14.

LBE

Door Jeroen Loznik van de fractie LBE zijn de volgende technische vragen gesteld over het agendapunt USPA wensen en bedenkingen maatregel 14. Dit staat op de agenda van de commissie van morgenavond 2 september (agendapunt 6a). De antwoorden zullen we dan ook delen met de rest van de raad en toevoegen aan de stukken in iBabs.

Met betrekking tot het Urban Sportspark Appingedam (USPA) (maatregel 14) hebben wij een vraag over de financiële onderbouwing van het gevraagde krediet.

Technische vraag: *In het raadsvoorstel wordt gesproken over een bijdrage van € 2,5 miljoen, terwijl in het aanvraagformulier een programmabudget van € 1,8 miljoen wordt genoemd. Wij zien dan ook graag een toelichting waar het verschil tussen deze bedragen door wordt veroorzaakt en hoe deze zich tot elkaar verhouden?*

Antwoord:

Zie het antwoord op de vragen van de SP.

VVD

Vraag 1 De oorspronkelijke aanvraag van 30 januari 2026 vraagt om €1,8 miljoen uit Maatregel 14. Het college stelt nu €2,5 miljoen beschikbaar. Waarom is dat bedrag met €700.000 verhoogd? Is er een gewijzigde aanvraag ingediend en zo ja, wanneer heeft de raad die ontvangen?

Antwoord:

Zie het antwoord op de vragen van de SP.

Vraag 2 Op welke actuele projectbegroting is het bedrag van €2,5 miljoen gebaseerd? De aanvraag dateert van 30 januari, terwijl het collegevoorstel van 2 juni is. Kan de VVD de actuele begroting en het actuele dekkingsplan ontvangen waarop de €2,5 miljoen is gebaseerd?

Antwoord:

Zie vorige vraag. het aangeboden dekkingsplan bij de Raadsstukken van februari is nog steeds het vertrekpunt.

Vraag 3 In de oorspronkelijke aanvraag staat: • €1,5 miljoen NPG • status: oriënterend. Is de genoemde €1,5 miljoen NPG inmiddels definitief toegezegd? Zo nee, hoe wordt het ontstane financieringsrisico opgevangen? Vervolg vraag: Kan het college toezeggen dat een eventueel tekort als gevolg van het niet verkrijgen van deze € 1,5 miljoen niet automatisch voor rekening van de gemeente Eemsdelta komt?

Antwoord: Ja is geoormdkt geld voor Eemsdelta, toetsing loopt en wordt definitief deze maand.

Zie het antwoord op de vragen van de SP.

Vraag 4 De VVD komt op € 7,227 miljoen projectkosten. Aan toegezegde cofinanciering staat € 3,98 miljoen vermeld. Daarnaast staat € 1,5 miljoen NPG als oriënterend en wordt € 1,8 miljoen Maatregel 14 gevraagd. Kan het college deze rekensom bevestigen en aangeven hoe het volledige project financieel is gedekt? De toegezegde bedragen zijn € 2,1 miljoen, € 850.000, € 710.000 en € 320.000; samen € 3,98 miljoen.

Antwoord:

Deze opstelling is juist! Daarnaast is voor M14 300.000 aangevraagd voor activering. Dat maakt de M14 aanvraag 2.1 miljoen.

Vraag 5 De aanvraag heet: Campuspark met USPA terwijl het raadsvoorstel spreekt over: realisatie van het Urban Sportspark. Kan het college exact aangeven welk deel van de totale projectkosten van € 7,227 miljoen betrekking heeft op het USPA en welk deel op overige onderdelen van het Campuspark? En voor welke concrete kosten wordt de € 2,5 miljoen uit Maatregel 14 ingezet?

Antwoord:

De aanvraag Campuspark heeft betrekking op aanleg van het park in zijn totaliteit. Daarbinnen worden de voorzieningen aangebracht die het USPA vormen. De aanvraag M14 ziet op het gehele park mét USPA voorzieningen daarbinnen. In de GREX uitsplitsing die onder geheimhouding in februari is verstrekt kan de precieze duiding van uitgaven aan de diverse elementen nagelezen worden

Vraag 6 De beleidsregel lijkt een bijdrage van € 2,5 miljoen mogelijk te maken bij een groot project. Het college zegt ook dat € 2,5 miljoen binnen het beschikbare budget past. Maar dat betekent nog niet dat € 2,5 miljoen nodig is.

Antwoord: De 2.1 miljoen is onderbouwd vanuit de begroting en dus nodig vanuit het huidige ontwerp.

Vraag: Kan het college aangeven waarom gekozen is voor het maximale bedrag van € 2,5 miljoen en niet voor het door de aanvrager zelf gevraagde bedrag van € 1,8 miljoen? Welke aanvullende kosten of argumenten rechtvaardigen de extra € 700.000?

Antwoord: Zie beantwoording bovenstaande

Vraag 7 De aanvraag zegt dat het technisch beheer meerjarig in de begroting is geregeld. De beheermemo noemt voor deelgebied A € 260.301 over vier jaar, oftewel € 65.075 per jaar exclusief btw. Maar dat is niet automatisch hetzelfde als uitsluitend het USPA. Vraag Wat zijn de structurele jaarlijkse kosten van uitsluitend het USPA voor beheer, onderhoud, inspectie, vervanging, schoonmaak en eventuele reparaties? En: Waar zijn deze kosten structureel in de gemeentelijke begroting opgenomen?

Antwoord: Er is binnen de GREX (eerste 4 jaar) geld voor onderhoud opgenomen, daarna volgt de bekostiging vanuit de reguliere onderhoudsbudgetten van de Gemeente. Dit wordt meegenomen in de MJOB van de Gemeente.

Vraag 8 Het plan gaat nadrukkelijk uit van activatie van het park. Als de activering van het park succesvol is en het gebruik aanzienlijk hoger wordt dan verwacht, bijvoorbeeld door evenementen en intensiever gebruik, zijn de huidige beheer- en onderhoudsbudgetten dan nog toereikend? En: Wie draagt het financiële risico als de werkelijke onderhoudskosten hoger blijken te zijn?

Antwoord: Dat zou geweldig zijn! Eventuele hogere reguliere onderhoudskosten zijn voor risico van de Gemeente, bij events kunnen schade en schoonmaak verhaald worden op organiserende partijen,

Vraag 9 De aanvraag vermeldt dat 1.000 gezinnen zijn uitgenodigd, maar vervolgens staat er letterlijk dat uiteindelijk slechts een kleine groep inwoners heeft meegedacht. Tegelijkertijd concludeert het college: participatie heeft in voldoende mate plaatsgevonden. Vraag Op basis van welke concrete criteria heeft het college vastgesteld dat sprake is geweest van voldoende brede actieve participatie, terwijl in de aanvraag zelf wordt vermeld dat uiteindelijk slechts een kleine groep inwoners heeft meegedacht?

Antwoord:

Je doet wat je kunt om zoveel mogelijk participatie te organiseren. Daar is veel voor gedaan. Dat dit niet leidt tot grote aantallen wil niet zeggen dat de participatie onvoldoende is geweest.

Vraag. Hoeveel inwoners hebben daadwerkelijk deelgenomen aan de verschillende participatiemomenten en hoeveel daarvan kwamen uit Appingedam en hoeveel uit de rest van de gemeente? Vraag 10 De regeling is specifiek bedoeld voor gebiedsoverstijgende plannen. De aanvraag stelt dat het park een voorziening voor inwoners uit de regio wordt. Vraag Welke concrete gegevens heeft het college gebruikt om vast te stellen dat het USPA daadwerkelijk een gebiedsoverstijgend karakter heeft en niet hoofdzakelijk een voorziening voor Appingedam en de gebruikers van de campus is?

Antwoord: In totaal denk ongeveer 100 mensen, verdeling over Appingedam en andere delen van de Gemeente is niet bekend. Verenigingen en organisaties uit heel de Gemeente waren aanwezig (zie participatieverslagen in bijlage Landschapsontwerp Baljon). Daarvoor zijn er drie avonden geweest waar om het programma van eisen op te stellen voor het USPA- daarbij waren heel diverse groepen jongeren, sporters en ouderen aanwezig! (zie pve USPA).

Vraag Zijn er concrete cijfers of onderzoeken over het verwachte gebruik door inwoners buiten Appingedam?

Antwoord: Nee, wel veel kennis uit de netwerken rondom Jong Noord en dit plan heeft regionale potentie.

Vraag 11 Het collegevoorstel zegt dat de raad op 18 februari 2026 heeft ingestemd met de realisatie van het Urban Sportspark en dat het huidige voorstel betrekking heeft op de financiële dekking. Vraag Kan het college precies aangeven wat de raad op 18 februari heeft besloten ten aanzien van de realisatie en welke financiële verplichtingen daar toen al uit voortvloeiden?

Antwoord: De raad heeft besloten over te gaan tot realisatie van het Campuspark met USPA en Koppelplaats. Zie verder de stukken van de Raad