



# verslag

## Bestuurlijk Overleg Groningen

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vergaderdatum en - tijd | 22 juni 2026 om 13:00                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Einddtijd               | 15:00                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Aanwezig                | <p><u>Regiozijde</u>: René Paas (vz., CdK Groningen), Susan Top (gedeputeerde Groningen, bestuurlijk trekker Agenda voor Herstel), Annalies Usmany-Dallinga (wethouder Eemsdelta, bestuurlijk trekker Agenda voor Herstel), Anno-Wietze Hiemstra (burgemeester Aa en Hunze), Ard van der Tuuk (burgemeester Westerkwartier, bestuurlijk trekker Isolatieagenda), Cora-Yfke Sikkema (burgemeester Oldambt, bestuurlijk trekker Sociale Agenda), Roeland van der Schaaf (Dijkgraaf Waterschap Noorderzijlvest), Inge Jongman (wethouder gemeente Groningen), Marc Verschuren (wethouder Stadskanaal), Johan Koopmans (Provincie Groningen), Nanda Pellenbarg (OBG), Sylvia van Roon (provincie Groningen), Carin Roggen (provincie Groningen, verslag)</p> <p><u>Rijkszijde</u>: Pieter Heerma (Minister van BZK), Henk Nijboer (regeringscommissaris Hersteloperatie Groningen en Noord-Drenthe), Arne van Hout (DG OBDR, BZK), Erwin Nijssse (DG Bedrijfsleven en Innovatie, EZK), Cathelijn Peters (directeur Participatie en Decentrale Voorzieningen, SZW), Natalie Burgers (dHPG, BZK), Annemarie Kupers (VRO, wnd. programmadirecteur Isolatieagenda), Henriëtte ten Berge (HPG, secretaris BOG), Maret Albert (BZK, woordvoering), Alide Groenveld (BZK, verslag)</p> |
| Afwezig                 | Roelien Kamminga (burgemeester Groningen en bestuurlijk trekker Economische Agenda), Klaas Sloots (burgemeester Stadskanaal, bestuurlijk trekker Participatie & Communicatie), Chris Fonteijn (vz. NPG), Foppe Voogd (Provincie Groningen)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Vergaderplaats          | Provinciehuis Groningen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

### 1. Opening, mededelingen en verslag

- De voorzitter merkt op dat er bij het opstellen van het verslag van 10 november 2025 discussie is geweest over het opnemen van een door hem gemaakte opmerking. Hij zal die opmerking in dit overleg opnieuw maken. Hij geeft aan dat een verslag dient om betrouwbaar terug te kunnen kijken en tekstaanpassingen vanwege 'niet behulpzaam' hierin geen categorie vormen. Daarnaast is er behoefte aan snellere verslaglegging zodat het verslag sneller verspreid kan worden.
- Conclusie: De leden van het BOG stemmen in met het conceptverslag. In het vervolg wordt het conceptverslag op korte termijn na het BOG schriftelijk voorgelegd aan de leden van het BOG ter instemming opdat het daarna verspreid kan worden.

## 2. Staat van Groningen en Noord-Drenthe

Datum

15 juni 2026

- Dhr. Paas staat stil bij de SvGND 2026 en de regionale reactie hierop. De SvGND is bedoeld om vastigheid te bieden en inzicht te geven hoe ambities en doelstellingen vorderen en waar bijsturing nodig is.
  - Als het gaat om de samenwerking tussen Rijk en regio is het beeld gelaagd. Bij de Sociale en Economische Agenda en de isolatieaanpak verloopt de samenwerking heel goed.
  - Bij schade en versterken zijn hoge verwachtingen van gezamenlijkheid, die de regio nog niet ervaart.
  - De speciale programma's zijn qua middelen gekoppeld aan 2028, het jaar waarin de versterking voorzien was afgerond te zijn, maar we weten nu dat de operatie dan niet af is. Wat de regio betreft moet de duur van de programma's verlengd worden en hoort daar koste-wat-kost bij, en zo lang het duurt. Ook voor de isolatieaanpak is twijfel of het budget toereikend is.
  - De SvGND zelf is ten opzichte van 2025 een stuk inhoudelijker. Tegelijkertijd is iedereen het erover eens dat de Staat zich nog verder moet ontwikkelen. Hierbij geeft de regio aan dat voor de agenda's de indicatoren van Rebelgroup gebruikt moeten worden. Andere indicatoren die ook aandacht behoeven worden op ambtelijk niveau besproken.
  - In de vergoeding van schade wordt in de randen van het gebied beter gescoord dan in de kern van het aardbevingsgebied terwijl daar de inwoners het zwaarst zijn getroffen. Deze mensen moeten het best worden geholpen en worden niet geholpen met finaliteit.
  - Het complexe deel van de versterking moet nog komen en de regio ziet dat inwoners nog steeds geen vertrouwen in de deskundigheid van de NCG hebben. Hier zijn merkbare vorderingen nodig.
  - Ten aanzien van knelpunten bij het IMG: het is een wettelijke taak om knelpunten snel en eenvoudig op te lossen. Inwoners en ondernemers moeten dit merken.
  - Ten aanzien van data van erfgoed: deze is nu niet op orde, dit moet opgelost worden.
- MBZK dankt de regio voor de brief met de reactie op de SvGND. Na de zomer volgt hierop ook een schriftelijke reactie. In september zal een evaluatie plaatsvinden van de Staat, waarbij het consortium ook de regio uitnodigt om mee te denken over mogelijke blinde vlekken in het rapport. MBZK onderstreept dat er aandacht nodig is voor de zwaarst getroffen in het kerngebied. In de basis zien Rijk en regio dit hetzelfde.
  - Naar de vaste herhaalvergoeding en finaliteit wordt verschillend gekeken. Dit is ook zo aangegeven in het Kamerdebat waar sprake was van voorwaardelijke finaliteit. Ten aanzien van finaliteit loopt er een ambtelijk vervolgtraject hoe Rijk en regio hierin elkaar kunnen vinden.
  - Rond versterking herkent de minister de grote zorgen en dat het vertrouwen in de deskundigheid deuken heeft opgelopen. Het ACVG-rapport en de brief van de Nationale ombudsman (NO) laten zien dat het daar niet goed gaat en verbetering noodzakelijk is. Onder agendapunt Agenda voor Herstel wordt hier verder over gesproken.
  - Ten aanzien van de speciale programma's zijn de signalen bekend. T.a.v. het erfgoedprogramma worden na de zomer gesprekken

opgestart tussen Rijk en regio, met o.a. ook de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, conform actualisatie 2026-2028 en de vraag wat het financieel betekent. Wat betreft agro en mkb lopen ambtelijke gesprekken waarin ingegaan zal worden op continuering en bijbehorende beschikbare middelen.

**Datum**  
15 juni 2026

- Het is van belang om de SvGND te blijven verbeteren. Daarbij is het van belang om wel aan een lijn vast te houden, en niet ieder jaar andere zaken te meten, zodat patronen zichtbaar kunnen worden. Continuïteit in de indicatoren is daarbij van belang, ook bijv. tussen de Staat en de agenda's.
- De regio merkt ten aanzien van dit laatste op dat voor de Economische en Sociale Agenda is afgesproken om volgens de indicatoren van de Rebelgroep te gaan monitoren. Dit moet in de volgende Staat toegepast worden.

### **3. Opdracht regeringscommissaris Hersteloperatie Groningen en Noord-Drenthe**

- Regeringscommissaris Nijboer (RC) licht zijn opdracht mondeling toe. Centraal in zijn aanpak staat de vraag 'Waar kan ik bij helpen?'. De RC geeft aan dat zijn hoofdfocus op schade en versterking en op het kerngebied zal liggen. Hij noemt drie hoofdpunten die zijn bijzondere aandacht hebben: communicatie, mentale gezondheid van jongeren en complexe gevallen.
- De RC ziet zijn rol binnen schade en versterken voornamelijk als onafhankelijk adviseur, richting het kabinet en richting de regio. Voor de RC is het ook van belang dat MO's, jongeren en inwoners in positie blijven. De RC geeft aan geen nieuw loket voor bewoners te willen zijn, en dus terughoudend te zijn met individuele casuïstiek.
- Binnen het perspectief-deel ziet de RC zijn rol als onafhankelijk ambassadeur richting departementen en de regio: hoe kan de uitwisseling tussen Den Haag en wat daar gebeurt op het gebied van kennis, kunde en praktijk optimaal gerealiseerd worden en landen in Groningen?
- De RC geeft aan dat bij deze rollen onafhankelijkheid hoort: de RC is in dienst van BZK maar niet 'van BZK'. Hij kan gevraagd en ongevraagd advies geven, en aansluiten bij de onderraden om afwegingen en advies meegeven. De RC kan zelf naar buiten treden in communicatie. Wat betreft de werkvorm stelt de RC een werkgroep in met afvaardigingen uit het hele veld, Rijk, regio en uitvoering. Doel hiervan is samen dingen beter maken, ieder vanuit de eigen organisatie.
- De regio uit zijn complimenten over de opdracht en is positief over de aanstelling van dhr. Nijboer als regeringscommissaris. De regio heeft aanvullende vragen over de positie (hoe is de interactie met de regio, wanneer is sprake van adviseur en wanneer niet), bevoegdheden en het speelveld van de regeringscommissaris (er speelt veel in de kern van het gebied, wat zijn dan de bevoegdheden) en over de opzet van het vaste team van de regeringscommissaris. Medewerkers vanuit lokale overheden of uitvoeringsorganisaties moeten niet klem komen zitten.
- De regio heeft daarnaast een aantal tekstuele suggesties voor de opdracht:
  - om de passage die gaat over het herstellen van vertrouwen, "overheid" aan te passen naar "Rijksoverheid";
  - om de naamgeving aan te passen naar Regeringscommissaris Herstel en Perspectief Groningen en Noord-Drenthe.

- Daarnaast stelt de regio voor om in de opdracht ook een passage op te nemen over verbetervoorstellen en verantwoording.
- MBZK geeft aan dat de onafhankelijkheid van de regeringscommissaris twee kanten op werkt: richting het kabinet en richting de regio. Als de RC niet onafhankelijk kan opereren, kan de RC niet opereren. De regeringscommissaris is geen lobbyist van de lokale overheden. Hij beslist zelf wat hij waar inbrengt.
- De RC geeft ten aanzien van de werkgroep aan dat medewerkers niet gedetacheerd worden zoals bij de kwartiermakerij van de sociale agenda, maar vanuit de eigen organisatie aansluiten. Er worden geen tafels opgericht waar besluiten genomen worden.
- De RC en ook vanuit het Rijk wordt erkend dat het inlossen van de ereschuld en het herstel van vertrouwen vooral moet gebeuren door het Rijk. Het samen werken aan herstel doen we natuurlijk wel als Rijk en regio samen. De RC voegt toe dat mensen vaak geen onderscheid maken tussen overheid en Rijksoverheid. De naamgeving van de regeringscommissaris is vastgesteld door de ministerraad en zal niet worden gewijzigd.
- Conclusie: In een volgend BOG kan met elkaar worden bekeken hoe het loopt.

**Datum**  
15 juni 2026

#### **4. Agenda voor Herstel**

- De regio uit stevige zorgen over de voortgang en de samenwerking binnen de Agenda voor Herstel (AvH). Deze agenda komt niet voort uit Nij Begun maar uit de behoefte die in de regio gevoeld werd dat het zo niet goed gaat komen. Het beeld leeft dat er royaal geld voor de randen van het aardbevingsgebied is en niet voor het kerngebied. In de kern wordt milder, menselijker en makkelijk niet goed vormgegeven. Organisaties werken niet samen maar achter elkaar aan. De AvH gaat over herstel in de breedte: van huizen, van bewoners, van dorpen, van ruimtelijke kwaliteit, en bovenal van vertrouwen. Wat de regio betreft is de AvH nog steeds het enige antwoord voor 'milder, menselijker, makkelijker', maar moet er aan regiozijde en vanuit de uitvoeringsorganisaties hard aan getrokken worden en wordt weinig samenwerking ervaren vanuit het Rijk en de uitvoeringsorganisaties. De AvH vraagt intensief overleg en moet geen loze afspraak worden. De regio geeft aan met enige jaloezie te kijken naar betrokkenheid van het Rijk bij de andere agenda's.
- MBZK geeft aan dat wat betreft het Rijk de samenwerking door de AvH wel degelijk verbeterd is, maar dat dit een proces van lange adem is. Deze werkwijze heeft al geleid tot het uitzetten van concrete actielijnen, het wegnemen van systeemdrempels, bijv. bij vraagstukken die met privacy te maken hebben en de AVG. Naast het Rijk zeggen ook de MO's de AvH als een beweging van hoop te zien.
- MBZK geeft aan een gemixt beeld te horen van de regio: enerzijds wordt de AvH als belangrijk onderdeel van de oplossing gezien, anderzijds zijn er zorgen over de voortgang. MBZK vraagt wat er nodig is om van de AvH weer een succes te maken. Welke punten ziet de regio om de intentie van de AvH nog beter in de praktijk te laten landen?
- De regio geeft aan dat de samenwerking is verbeterd en de korte lijnen behulpzaam zijn, maar dat dit wel moet leiden tot ander gedrag van partijen aan de keukentafel bij inwoners. De AvH heeft inwoners nog niet veel opgeleverd. De regio geeft aan dat voor hen lastig aan te geven is

wat nodig is, omdat zij geen inzicht hebben in processen in de organisatie van NCG en tussen BZK en NCG. Gemeenten kunnen bij complexe casuïstiek wel zien wat er nodig is, maar de oplossing duurt lang (soms jaren) en zij weten niet waar dat aan ligt. Dit wordt ook zo ervaren bij de startgesprekken en duurzaam herstel. De regio geeft aan dat hun opzet niet is om tegenover elkaar te gaan staan, maar dat kantelpunt ligt wel nabij.

**Datum**  
15 juni 2026

- De regio vraagt de minister wat het Rijk belemmert om de AvH uit te voeren. De regio geeft aan dat niets doen niet meer kan en stelt voor een procesarchitectuur te bouwen (desnoods achter de schermen), om te kijken hoe met elkaar een groep adressen (als voorbeeld wordt een groep adressen in Appingedam genoemd) wordt benaderd en een oplossing voor een hele wijk kan worden gepresenteerd die wij allemaal kunnen dragen en recht doet aan bewoners. Er moet niet langer solitair gekeken worden.
- De regio vult aan dat er voor hen geen inzage is in processen en dat IMG en NCG geen openheid geven over aansturing. Veel wordt volgens de regio de 'systeemwereld' in gedrukt en er wordt niet gekeken naar de leefwereld van de inwoners. Het duurt langer dan vroeger voor besluiten worden genomen. De regio geeft aan dat er verlamming van handelen is ontstaan bij het IMG en NCG, op alle niveaus. Vaak wordt gehoord 'we moeten hiervoor terug naar BZK'. Systemen zijn dichter gaan zitten en inwoners lopen vast in de systemen van NCG en IMG. Met sociaal emotionele gevolgen voor inwoners tot gevolg. De regio dringt daarom aan op een onderzoek 'onder de motorkap' en niet in de reflex van symptoombestrijding te schieten. Omdat de regio geen inzicht in de processen bij IMG en NCG heeft kan ook niemand hierop aangesproken worden.
- MBZK geeft aan dat antwoord op de vraag wat nodig is toch onderdeel is van waar we naar op zoek zijn. Er is heel lang gedacht dat er een oplossing kan zijn, maar het is een complexe kluwen. Als er aan individuele touwtjes wordt getrokken, wordt die kluwen nog strakker. Soms zijn kleine stappen nodig om de kluwen te ontwarren.
- MBZK spreekt uit dat iedereen in een verantwoordelijke positie de frustratie en onmacht deelt. Het is moeilijk om bij dit soort vraagstukken optimistisch te blijven, juist omdat de pijn en frustratie zo zichtbaar zijn. Je wilt het graag oplossen, maar er is geen simpele oplossing. Het is onverstandig om maar wat te proberen. Er is vaak gedacht: als we dit doen lossen we een onrechtvaardigheid op, die dan leidt tot een nieuwe onrechtvaardigheid. Een overlevingsmechanisme wordt dan om te zeggen: 'het ligt niet bij mij maar ergens anders'. Het kost heel veel geduld, kleine stapjes en vertrouwen om daar doorheen te komen.
- MBZK geeft aan dat afgelopen week gesprekken met de regiobestuurders en de MO's zijn gevoerd over het ACVG-rapport. Daarin bleek ook dat de adviezen van de ACVG voortvarend moeten worden opgepakt, maar dat dit niet tot vertraging mag leiden in de versterkingsoperatie.
- MBZK zegt ook de wens om onder de motorkap te kijken te begrijpen. Het risico van weer een onderzoek doen is dat er nog een keer bevestigd wordt wat iedereen al wist. MBZK geeft aan op korte termijn een brief te sturen naar de Kamer, waarin een gelaagdheid wordt aangebracht en waar een doorlichting onderdeel van zal zijn, maar ook het opvolgen van de aanbevelingen van de ACVG en dat moet worden voorkomen dat vertraging optreedt in de versterkingsoperatie.

- De regio geeft aan dat het belangrijk is om antwoord te krijgen op de vraag waarom het niet loopt. De regio geeft de suggestie mee om parallel aan de doorlichting een actieonderzoek in te richten waar in casussen doorbraken worden geforceerd. Dit onderzoek zou dan benut kunnen worden om vertrouwen te herwinnen en de afgehaakte Groninger te bereiken. Wat belemmert BZK om hierin nu een stap naar voren te maken en het verschil te maken?
- MBZK geeft aan dat het bij de doorlichting van belang is om te begrijpen waarom dingen gaan zoals ze gaan en elkaars positie te leren begrijpen. Hij wil gebroken beloften voorkomen.
- De regio geeft in reactie hierop aan dat een onderzoek ook achter de schermen gedaan kan worden en verbeteringen meteen toegepast kunnen worden.
- Van rijkszijde wordt aangegeven dat in het directeurenoverleg gekeken zal worden wat anders kan en hoe dit werkende weg gerealiseerd kan worden. Het is aan de Rijksoverheid om hierin een stap naar voren te zetten.
- Conclusie: Ambtelijk BZK zal voor het zomerreces nog komen met een voorstel en dit bespreken met de regio. Doel hiervan is om samen te komen tot een vervolg, zowel gericht op opvolging van het ACVG-rapport als uitvoering van de afspraken in de Agenda voor Herstel.

**Datum**  
15 juni 2026

## **5. Isolatieagenda (14:25-14:35u)**

- Dhr. Van der Tuuk licht mondeling de stand van zaken toe van de Isolatieagenda. Er zijn flinke stappen gezet, maar er zijn ook aandachtspunten. In september 2026 is het loket voor alle postcodes open.
- Er zijn nu in totaal ~20.000 aanvragen ingediend, waarvan 75% is toegekend. Momenteel worden er 350 aanvragen per week ingediend.
- Enkele knelpunten worden bij langsgegaan:
  - Isolatie- en ventilatiebedrijven hebben eerder aangegeven dat er te weinig werk kwam; dit is aangepakt.
  - Adviseurs zijn opgeleid, maar gaan minder of niet aan het werk als adviseur in dit dossier, waardoor een capaciteitsprobleem ontstaat. Hier sturen we op. Onder meer door al zonder advies tot 10.000 euro maatregelen te mogen treffen.
  - Mogelijk moeten we bij de kwaliteitstoets in bepaalde fasen wat minder streng zijn.
  - Flora- en faunabescherming blijft van belang, maar is soms een vraagstuk voor een effectieve verduurzamingsaanpak.
  - De kosten voor verduurzaming laten als gevolg van stijgende kosten door de geopolitieke situatie en veranderende cao's bij ondernemers een forse stijging zien. Hierover moet het gesprek met het Rijk worden aangegaan.

## **6. Sociale Agenda**

- Mw. Sikkema licht de stand van zaken toe van de Sociale Agenda en blikt terug op de afgelopen periode, waarin gestart is met invoering en uitvoering van maatregelen. De samenwerking in de werkgroepen en stuurgroepen verloopt goed. Wat betreft de governance wordt gekeken hoe er samengewerkt kan worden met de governance van de Economische Agenda.

- MBZK spreekt zijn waardering uit voor de voortgang. Ook aan Rijkszijde wordt de samenwerking als positief en prettig ervaren. MBZK spreekt tevens zijn dank uit aan dhr. Nijboer voor zijn werk als kwartiermaker, en spreekt zijn vertrouwen uit in dhr. Boneschansker als nieuwe directeur Sociale Agenda.

**Datum**  
15 juni 2026

## **7. Economische Agenda**

- Dhr. Paas geeft bij afwezigheid van mw. Kamminga een korte toelichting op de stand van zaken van de Economische Agenda. Op 16 juni jl. hebben alle 16 betrokken colleges en dagelijks besturen ingestemd met het treffen van de gemeenschappelijke regeling Perspectief Groningen en Noord-Drenthe. Dit is een belangrijke mijlpaal in het inrichten van de regionale uitvoeringsstructuur van de Economische Agenda. Aankomend half jaar volgen de oprichting van de stichting en de werving van het stichtingsbestuur.
- De regio ziet dat het kabinet de belofte uit de kabinetsreactie van Nij Begun dat 1/3 van de Wind op Zee aanlandt in Groningen anders gaat invullen. Dit is in samenhang met inzet uit de Economische Agenda geen stap in de juiste richting waardoor het behalen van de doelstellingen van de agenda bemoeilijkt wordt.
- Aan Rijkszijde wordt de samenwerking en kennisdeling tussen Rijk en regio binnen de Economische Agenda als prettig ervaren. Bij de uitvoering van de agenda kunnen we als Rijk en regio putten uit de ervaringen uit o.a. het Groeifonds. Ook de adviezen uit de Agenda Wennink kunnen worden benut, met name als het gaat om het realiseren van private investeringen in startups, scale-ups en grote bedrijven.
- MBZK geeft aan dat de regio terecht het punt van Wind op Zee markeert en dat de staatssecretaris van KGG op korte termijn een bezoek brengt aan de regio om het gesprek over dit onderwerp te voeren.

## **8. W.v.t.t.k.**

- De regio brengt in dat zij naar aanleiding van een toezegging van voormalige staatssecretaris Vijlbrief een plan heeft gemaakt voor inzet van schoolmaatschappelijk werk in het aardbevingsgebied. Hieruit volgt dat een schoolmaatschappelijk werker een hulpverlener is en een brugfunctionaris uit de Sociale Agenda niet. Op ambtelijk niveau wordt over het voorstel van de regio gesproken. De regio roept de minister op het geld beschikbaar te stellen want het is hard nodig om de mentale problematiek van de jongeren aan te pakken.
- MBZK is op de hoogte van de ambtelijke gesprekken en de discussie over de middelen.
- De leden van het BOG staan stil bij het belang van goede samenwerking tussen BZK, KGG en Noord-Drenthe, in het licht van de grens tussen het IMG-gebied en het niet-IMG-gebied. Voorstel is om hier gezamenlijk het gesprek over te voeren om verschillen te voorkomen.
- MBZK geeft aan dat Noord-Drenthe verschilt van het aardbevingsgebied en dat BZK wordt aangehaakt bij KGG.
- De leden van het BOG staan kort stil bij het commissiedebat van 25 juni dat tot nader order is uitgesteld.
- MBZK geeft aan dat de Kamer zelf in de procedurevergadering de keuze heeft gemaakt het debat uit te stellen tot na het zomerreces.